**Zveřejnění o poskytnutých informacích podle § 5 odst. 3 zákona 106/1999 Sb., na základě žádosti žadatele ze dne 31.5.2017, doručené obci Fryšava pod Žákovou horou dne 1.6.2017.**

Obec Fryšava pod Žákovou horou obdržela dne 1.6.2017 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí těchto informací:

1. Vyúčtování právních služeb za období od června 2016 do 31.5.2017.
2. V rámci vyúčtování rozpis všech právních služeb po jednotlivých úkonech, kdy byly tyto úkony činěny a jak dlouho byly činěny /mělo by obsahovat vyúčtování, evnt.faktura/.
3. Všechny konkrétní smlouvy na každou právní službu za období od června roku 2016 do 31.5.2017, včetně objednávek těchto právních služeb, učiněných obcí Fryšava pod Žákovou horou.

**Žádost žadatele byla ve výše uvedené části vyřízena doporučeným dopisem odeslaným žadateli dne 9.6.2017, přičemž požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, a žádost byla v celém rozsahu dle ust. § 15 InfZ odmítnuta, a to z důvodu zneužití práva na informace.**

Důvodem neposkytnutí informace byla šikanóznost žádosti o poskytnutí informace, a to ve světle žadatelem podaných žádostí o poskytnutí informace ze dne 14. 7. 2016, 10. 8. 2016, 23. 9. 2016, 7. 11. 2016, 1. 2. 2017, 20. 2. 2017, resp. „sdělení” ze dne 23. 2. 2017, které byly v souvislosti s podanou žádostí o poskytnutí informace v přímé souvislosti a měly vliv na posouzení její šikanóznosti. Obec Fryšava pod Žákovou horou své rozhodnutí odůvodnila mj. takto: „*Žadatel se prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., a to již od roku 2016, opakovaně domáhá poskytování různých informací. Zpravidla žadatel žádá o informace související s konkrétním trestním stíháním, či informace, které souvisejí s běžným chodem (každé) obce a výkonem její samostatné působnosti (např. náklady na údržbu obce či na právní služby). Již několikrát se ukázalo, že poté, co žadatel získá informace dle zákona, tyto subjektivně vyhodnotí a dále používá především jako podklady pro své dopisy. Povinný subjekt v tomto jednání povinného subjektu, tj. v opakovaných žádostech o informace, které využívá zejména jako nástroj kritiky stávajícího vedení obce Fryšava, spatřuje šikanózní výkon práva na informace. Šikanu a zneužití práva žadatelem povinný subjekt spatřuje především tedy v uvedených, výše popsaných, motivech jednání žadatele, které ač se mohou na první pohled zdát skryty, jsou projeveny v tzv. formálních znacích žadatelových žádostí (obsah, četnost a systematičnost žádostí, jakož i následné použití informací získaných na jejich základě) ”*

**Žadatel proti rozhodnutí povinného subjektu podal dne 22. 6. 2017 odvolání, ve kterém napadl rozhodnutí o odmítnutí žádosti v celém rozsahu.**

**Krajský úřad o podaném odvolání rozhodl tak, že odvolání žadatele z a m í t l, a napadené rozhodnutí Obce Fryšava pod Žákovou horou o odmítnutí žádosti p o t v r dil , s následujícím odůvodněním:**

*„Obec Fryšava pod Žákovou horou posoudila žadatelem podané žádosti o poskytnutí informace z let 2015 až 2017 a dovodila, že žadatel svého práva na informace zneužívá, pročež není možné dalším takovým žádostem vyhovět a přiznat jim zákonnou ochranu.*

*Slovo* ***šikana*** *odvozuje svůj původ ve francouzském „chicane", což znamená „zlomyslné obtěžování, týrání, sužování; pronásledování, byrokratické lpění na liteře předpisů. Lze jím rovněž chápat i malicherný spor,' z něhož se postupem času stává systematické trýznění. Jedním z obecných znaků šikany je skutečnost, že se jedná o záměrnou a opakovanou činnost. Šikana se tak stává druhem týrání, které posiluje pocit moci nad obětí. Šikana tak může akcelerovat do systematického zneužívání moci.*

***Zneužitím práva*** *(abasus iuris) je dle odborné literatury chování zdánlivě dovolené, jímž má být dosaženo výsledku nedovoleného; specifickým případem zneužití práva je šikanózní chování, resp. šikanózní výkon práva, které spočívá v tom, že někdo vykonává své právo se záměrem způsobit jinému nepřiměřenou újmu.*

*S ohledem na okolnosti krajský úřad souhlasí s povinným subjektem, že v uplatňování práva žadatele na informace shledává znaky šikanózního jednání, které samo o sobě nepožívá právní ochrany na jeho další výkon.*

*Krajský úřad ze spisového materiálu sleduje snahu žadatele postupně zahlcovat povinný subjekt, jeho činnost paralyzovat a následně vydávat informace svědčící o skutečnostech, že povinný subjekt nekoná v takové kvalitě a v zákonem stanovených lhůtách, o čemž informuje občany soukromými letáky na obhajobu svých tvrzení.*

*Krajský úřad v tomto žadatelově jednání spatřuje šikanu povinného subjektu, kde jsou informace používány výhradně v rámci politické soutěže žadatele, a to zejména ve snaze působit dezinformace o chodu obce a dalšímu rozštěpení občanů na dva tábory, o čemž svědčí mj. i zprávy ze sdělovacích prostředků:*

*http://iihlava.idnes.cz/spor-starostu-o-kanalizaci-ve-frysave-na-zdarsku-fbm-/iihlavazpravy.aspx?c=A160613 2253000 iihlava-zpravy mv*

*http://iihlava.idnes.cz/frvsave-hrozi-ze-bude-muset-vratit-dotaci-fgb-/iihlavazpravv.aspx?c=A151104 2203182 iihlava-zpravy evs*

*http://iihlava.idnes.cz/vymena-nazoru-zadluzena-obec-frysava-na-zdarsku-fua-/iihlavazpravy.aspx?c=A160711 2258883 iihlava-zpravy evs*

*http://iihlava.idnes.cz/frysava-na-zdarsku-ie-zadluzena-dno-/iihlavazpravy.aspx?c=A160913 2272841 iihlava-zpravy evs*

*http://zdarsky.denik.cz/zpravy reqion/volby-ve-frysave-budou-pouze-formalitou-viteze-uz-maiidnes-20150809.html*

*https://www.novinky.cz/domaci/405023-kanaly-hleda-policie-nad-zdarskou-vesnici-se-vznasibankrot.html*

*https://www.irozhlas.cz/reqiony/frysave-pod-zakovou-hörou-hrozi-ze-se-zaradi-mezineizadluzeneisi-obce-v-cesku 201510261002 kwinklerova*

*https://www.irozhlas.cz/reqiony/male-obci-na-zdarsku-hrozi-90milionova-pokuta-vazne-porusilapodminky-dotace 201605300600 mhromadka*

*Z výše uvedeného vyvěrá motiv žadatele nepoužívat informace získané od povinného subjektu ke kontrole hospodaření územních samosprávných celků, avšak výhradně je užívat k osobním atakům na současné vedení povinného subjektu za účelem dalšího zneužívání práva na informace. Takové jednání ochranu práva nezasluhuje, a proto spadá do výluky, která není zákonem výslovně předpokládána, avšak byla vyslovena a dovozena judikaturou Nejvyššího správního soudu, potažmo Ústavního soudu.*

*Tím, že žadatel sbíral informace vzniklé i za dobu jeho působení v čele povinného subjektu a tyto informace používal v rámci politické agitace své osoby jako politika, překročil hranici, které se dá nazvat jednáním šikanózním vůči povinnému subjektu, a dá se přisvědčit odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu, že žadatel opakovaně zneužil práva na informace.*

*Krajský úřad si je vědom situace, že žadatel nemusí v žádosti o poskytnutí informace sdělovat důvody, pro něž informace shromažďuje, tj. zda informacemi sleduje veřejnou kontrolu orgánů státu či územních samosprávných celků. Lze však vysledovat z počtu a charakteru žádostí o poskytnutí informace, zda tímto žadatel sleduje pouhou ”zvídavost”, zda informace potřebuje ke svému dalšímu bádání či zda se jedná o systematickou činnost, kterou žadatel obtěžuje povinný subjekt a těží z paralyzování jeho běžné činnosti.*

*Krajský úřad podotýká, že šikanózní žádosti o poskytnutí informace zasahují zejména nejmenší obce l. stupně, tzn. ty povinné subjekty, v jehož čele stojí neuvolněný starosta s žádným či skromným úřednickým aparátem, jenž mu neumožňuje čelit přívalu žádostí o poskytnutí informace, jejichž cílem je primárně znepříjemnit výkon veřejných funkcí obce a dále zahltit obec agendou, jíž obec není v žádném případě připravena čelit. Krajský úřad uvádí, že tyto šikanózní žádosti o poskytnutí informace by dokázaly paralyzovat mnohem větší správní úřady než malou obec l. stupně.*

*Krajský úřad ze své rozhodovací praxe má vědomost o tom, že šikanózní žádosti o poskytnutí informace vedly dokonce ke složení mandátu valné většiny zastupitelů jedné obce a opakovaným volbám do obecního zastupitelstva. I v tomto případě se zdá, že aktivity žadatele přispívají k rozštěpení místní komunity na dva nesmiřitelné tábory zastánců a odpůrců současného vedení obce.*

*Krajský úřad proto přisvědčuje povinnému subjektu, že žadatel překročil rámec daný ústavním pořádkem, zákonem o svobodném přístupu k informacím a judikaturou vážící se k právu na informace.*

*S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad, jak je uvedeno ve výroku.“*

Ve Fryšavě pod Žákovou horou, dne 8.8.2017

Mojmír Humlíček

starosta obce Fryšava pod Žákovou horou