A D V O K Á T N Í K A N C E L Á Ř

C o u f a l, G e o r g e s & partners s.r.o.

Brno, Lidická 5a, PSČ 602 00

IČ: 02503263

tel.+ 420 – 542 212 191

e-mail: ak.info@coufal-georges.cz

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
|  | **V Brně dne 4.4.2018** |
|  | **Odvolací finanční ředitelství**Prostřednictvím **Finančního úřadu pro Kraj Vysočina****Tolstého 2**586 01 Jihlava **č.j. 321042/18/2900-31473-703015** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Daňový subjekt/ odvolatel:** | **Obec Fryšava pod Žákovou horou** IČ: 00294284se sídlem : Fryšava pod Žákovou horou 9, PSČ 592 04  |
|  |  |
| právně zastoupen: | **JUDr. Steve Georgesem**, advokátem, č. ČAK 9255,Advokátní kancelář Coufal, Georges & partners s.r.o.,IČ: 02503263,sídlem Lidická 693/5a, Veveří, 602 00 Brno |
|  |  |

**Správce daně:** **Finanční úřad pro Kraj Vysočina,**

IČ: 72080043,

 sídlemTolstého 2,586 01 Jihlava

ODVOLÁNÍ DAŇOVÉHO SUBJEKTU PROTI PLATEBNÍMU VÝMĚRU

Č. 32/2018 na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 13.12.2011 do 27.2.2018

Příloha :

Plná moc (originál)

**I.**

**Napadané rozhodnutí**

Daňový subjekt obdržel dne 6.3.2018 do datové schránky Platební výměr č. 32/2018 na odvod za porušení rozpočtové kázně vydaný Finančním úřadem pro Kraj Vysočina, sídlem Tolstého 2, 586 01 Jihlava (dále jen “FÚ“) ze dne 6.3.2018, pod č.j. 321042/18/2900-31473-703015 (dále jen “**Platební výměr**“), kterým FÚ vyměřil daňovému subjektu odvod na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 13.12.2011 do 27.2.2018 ve výši 823.311,- Kč (slovy: osm set dvacet tři tisíc tři sta jedenáct korun českých).

**II.**

**Rozsah a důvody odvolání**

Daňový subjekt, Obec Fryšava pod Žákovou horou, prostřednictvím svého právního zástupce tímto podává v zákonem stanovené lhůtě proti shora uvedenému Platebnímu výměru

**o d v o l á n í**.

Platební výměr byl daňovému subjektu doručen dne 6.3.2018. Právo daňového subjektu proti Platebnímu rozkazu podat odvolání vyplývá jak z § 109 a násl. z.č. 280/2009 Sb., daňového řádu, tak z poučení obsaženého v závěru Platebního výměru. Daňový subjekt podává odvolání ve lhůtě k tomu zákonem tančené, tj. do 30ti dní od jeho doručení.

Platební výměr je tímto odvoláním napadán v celém jeho rozsahu, a to z důvodu jeho nesprávnosti a nezákonnosti spočívající v tom, že:

-FÚ ukládá odvod na penále na podkladě Platebního výměru FÚ ze dne 30.9.2016, č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, který daňový subjekt považuje za nezákonný a napadnul ho správní žalobou na zrušení rozhodnutí

-výpočet penále provedený FÚ v Platebním výměru je nepřezkoumatelný

-FÚ v rámci Platebního výměru pouze odkazuje na závěry stanovené v rámci Zprávy o výsledku daňové kontroly č.j. 1499774/16/2900-31473-703015 a odůvodnění Platebního výměru FÚ ze dne 30.9.2016, č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, který byl změněn dne 12.2.2018 rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

V důsledku shora uvedeného FÚ vydal nepřezkoumatelné rozhodnutí a nesprávně aplikoval ustanovení § 44a odst. 7, §44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb.

**III.**

**Odůvodnění odvolání**

Daňový subjekt má za to, že Platební výměr je nepřezkoumatelným rozhodnutím, které trpí zcela zásadními vadami.

Předně daňový subjekt poukazuje na skutečnost, že Platební výměr FÚ ze dne 30.9.2016, č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, který byl změněn Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290, na jejichž podkladě byl daňovému subjektu uložen odvod za porušení rozpočtové kázně, byl daňovým subjektem napadnut správní žalobou u Krajského soudu v Brně, a to z důvodu toho, že tato rozhodnutí jsou nezákonná a jako taková by měla být soudem rozhodujícím ve správním soudnictví zrušena. Daňový subjekt má za to, že správce daně v rámci rozhodování o platebním výměru nezohlednil obranu a argumentaci vznesenou daňovým subjektem a ani nebyl kompetentní o ní rozhodovat, proto dané rozhodnutí nemůže být považováno za zákonné a nelze na jeho podkladě správci daně vyměřovat sankce v podobě penále.

Důkaz:

Správní žaloba

Daňový subjekt dále upozorňuje na to, výpočet penále provedený FÚ v Platebním výměru je nepřezkoumatelný, a to z důvodu absence jakéhokoli zdůvodnění tohoto výpočtu. FÚ v rámci Platebního výměru neuvádí, proč vychází právě z částek uvedených v tabulce výpočtu pod body 1-5, tedy částek, jež mají tvořit jistinu výpočtu, ani nezdůvodňuje, proč u částek, z nichž je počítáno penále, vychází z jednotlivých dat 2.8.2013, 2.1.2014, 13.12.2011, 1.1.2013 a 11.10.2013, ani neuvádí, proč je penále stanoveno ke dni 27.2.2018. Jediné, co je v rámci výpočtu v rámci odůvodnění Platebního výměru řádně uvedeno, je sazba penále ve výši 0,1%, což vyplývá ze zákona o rozpočtových pravidlech. FÚ v rámci Platebního výměru pouze odkazuje na závěry stanovené v rámci Zprávy o výsledku daňové kontroly č.j. 1499774/16/2900-31473-703015 a odůvodnění Platebního výměru FÚ ze dne 30.9.2016, č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, který byl změněn dne 12.2.2018 rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290, neuvádí však jednotlivé skutečnosti, které mají z těchto listin vyplývat. S ohledem na absenci základního zdůvodnění provedeného výpočtu, nemůže daňový subjekt ani provést kontrolu výpočtu penále, jelikož FÚ mu v rámci Platebního výměru nesdělil základní informace o tom, proč byl výpočet proveden z uváděných částek, proč bylo vycházeno z konkrétních dat apod. Uvedené je naprosto zásadní vadou Platebního výměru působící jeho nepřezkoumatelnost. Daňový subjekt je Platebním výměrem vyzýván k uhrazení penále, aniž by si mohl ověřit oprávněnost výše stanovené částky a způsob jejího výpočtu. Uvedené je pak v rozporu zejména se základními zásadami, kterými se má správce daně řídit při správě daní, zejména pak dochází k porušení zásady uvedené v § 5 odst. 3 daňového řádu: ,,*Správce daně šetří práva a právem chráněné zájmy daňových subjektů a třetích osob (dále jen „osoba zúčastněná na správě daní“) v souladu s právními předpisy a používá při vyžadování plnění jejich povinností jen takové prostředky, které je nejméně zatěžují a ještě umožňují dosáhnout cíle správy daní*.“ V daném případě bylo vyměřeno penále s odkazem na zákonné ustanovení a s odkazem na listiny, o kterých správce daně předpokládá, že je s nimi daňový subjekt natolik seznámen, že přesně ví, co z nich vyplývá. Daňový subjekt je však toho názoru, že správce daně je povinen uvést, co z jednotlivých listin vyplývá a jak je s těmito skutečnostmi operováno rámci výpočtu penále. Z pozice správce daně musí být daňovému subjektu zdůvodněno, jakým způsobem správce daně penále vypočetl tak, aby si byl daňový subjekt schopen správnost výpočtu ověřit. To se v daném případě nestalo.

Daňový subjekt rovněž upozorňuje, že podal žádost o posečkání s úhradou penále vyměřeného Platebním výměrem.

Důkaz:

Žádost o posečkání + doplnění

**IV.**

**Návrh ve věci samé**

S ohledem na shora uvedené daňový subjekt navrhuje, aby odvolací orgán vydal následující

**rozhodnutí:**

I. Platební výměr č. 32/2018 na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 13.12.2011 do 27.2.2018 vydaný Finančním úřadem pro Kraj Vysočina, sídlem Tolstého 2, 586 01 Jihlava pod č.j. 321042/18/2900-31473-703015, se zrušuje.

II. Správce daně je povinen zaplatit daňovému subjektu náklady řízení sestávající se z nákladů právního zastoupení dle vyhl. č. 177/1996 Sb., vč. DPH, ve znění pozdějších předpisů, a to k rukám právního zástupce.

S úctou

**Obec Fryšava pod Žákovou horou,**

**i.s. JUDr. Steve Georges**, advokát