

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ  
**Coufal, Georges & partners s.r.o.**

Brno, Lidická 5a, PSČ 602 00  
IČ: 02503263  
tel.+ 420 – 542 212 191  
e-mail: [ak.info@coufal-georges.cz](mailto:ak.info@coufal-georges.cz)

---

V Brně dne 5.3.2018

**Generální finanční ředitelství**  
prostřednictvím  
**Finančního úřadu pro Kraj Vysočina**  
IČ: 72080043,  
sídlem Tolstého 2  
586 01 Jihlava

č.j.1516952/16/2900-31473-703015  
č.j.1516956/16/2900-31473-703015  
č.j.320841/18/2900-31473-703015  
č.j.321042/18/2900-31473-703015

---

**Žadatel-daňový subjekt:** **Obec Fryšava pod Žákovou horou**  
IČ:00294284  
se sídlem : Fryšava pod Žákovou horou 9, PSČ 592 04

právně zastoupen: **JUDr. Steve Georgesem**, advokátem, č. ČAK 9255,  
Advokátní kancelář Coufal, Georges & partners s.r.o.,  
IČ: 02503263,  
sídlem Lidická 693/5a, Veverí, 602 00 Brno

---

**ŽÁDOST O PROMINUTÍ ODVODU ZA PORUŠENÍ ROZPOČTOVÉ KÁZNĚ A  
PŘÍSLUŠENSTVÍ-PENÁLE ZA PRODLENÍ S ODVODEM ZA PORUŠENÍ  
ROZPOČTOVÉ KÁZNĚ**

---

Příloha :  
Plná moc (originál)  
Dle textu

## I. Shrnutí stavu

Žadatel jako daňový subjekt, veřejnoprávní korporace- obec, realizoval záměr- „Kanalizace a ČOV Fryšava“ (dále jen „Projekt“), na základě kterého došlo k vybudování kanalizace na území žadatele, a to za využití dotací z Operačního programu Ministerstva životního prostředí a Státního fondu životního prostředí české republiky. Žadatel podal žádost o poskytnutí dotací na Projekt a uzavřel Smlouvu č. 08017691 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí uzavřenou dne 10.6.2011 se Státním fondem životního prostředí České republiky, IČ: 00020729, sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, na základě které byla na Projekt žadateli poskytnuta dotace ve výši 2.207.320,58,-Kč ve spojení s Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí o poskytnutí dotace ev.č. EDS/SMVS115D112000227, která stanovila maximální výši dotace na Projekt ve výši 37.524.450,-Kč. Žadatel tímto způsobem získal finanční prostředky na realizaci Projektu, přičemž poskytnutí těchto prostředků bylo vázáno na dodržení Podmínek Ministerstva životního prostředí obsažených v citovaném Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí a jeho přílohách.

Důkaz:

Smlouva č. 08017691 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní  
Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí o poskytnutí dotace ev.č. EDS/SMVS115D112000227

Za účelem stavební realizace díla uzavřel žadatel Smlouvu o dílo č. IN/CZ-019/2010 dne 15.6.2010 se společností INSTA CZ s.r.o., IČ: 25374311, sídlem Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 77200, na základě které se společnost INSTA coby zhotovitel zavázala provést pro žadatele coby objednatel dílo – realizaci kanalizace a ČOV v obci Fryšava pod Žákovou horou. Dne 26.9.2011 došlo k předání a převzetí díla na základě písemného předávacího protokolu, který byl podepsán zhotovitelem- tedy zástupcem společnosti INSTA CZ s.r.o., za žadatele Ing. Fialou jako starostou a za TDI Ing. Svatavou Henkovou. Dílo bylo předáno a převzato bez vad, nedodělků a výhrad. Ing. Fiala jako statutární zástupce žadatele dále uzavřel Dohodu o narovnání ze dne 10.10.2013 se společností INSTA CZ s.r.o., IČ: 25374311, sídlem Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 77200, a to v souvislosti se shora uvedenou smlouvou o dílo, na základě této dohody o narovnání mělo dojít ke zkrácení záruční doby k dílu oproti dohodě o úhradě víceprací na díle.

Důkaz:

Smlouva o dílo č. IN/CZ-019/2010 dne 15.6.2010  
Mandátní smlouva č. 04/2009 ze dne 5.1.2010  
Protokol o předání a převzetí díla ze dne 26.9.2011  
Dohoda o narovnání ze dne 10.10.2013

Žadatel byl coby daňový subjekt čerpající na shora uvedený Projekt dotace, podroben kontrole finančního úřadu, která byla vedena pod č.j. 1499774/16/2900-31473-703015. Výstupem této kontroly byl protokol o kontrolním zjištění, který klientu vytknul hned několik pochybení, následně sankčně promítnutých v podobě Platebních výměrů na odvod pro porušení rozpočtové kázně č. 200/2016 a č. 201/2016 pro porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, a to neoprávněným použitím poskytnutých peněžních prostředků ve smyslu § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech, za což byla uložena sankce ve formě odvodu postupem dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech, a to v celkové výši **15.307.865,-Kč**. Mimo jiné tyto platební výměry stanovují, že v rámci Projektu došlo k:

**-Porušení rozpočtové kázně v podobě nedodržení cen stočného stanovených finanční analýzou projektu.** FÚ v odůvodnění Platebních výměrů uvádí, že ze strany daňového subjektu mělo dojít k porušení podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaného Ministerstvem životního prostředí ze dne 25.5.2011, č.j. 115D112000227/2 na projekt „CZ.1.02/1.1.00/08.01976 Výstavba kanalizace a ČOV – obec Fryšava“ (dále jen “Rozhodnutí“) tím, že daňový subjekt jako příjemce dotace nedodržel

ve dvou letech (2013 a 2014) cenu stočného, která byla stanovena finanční analýzou projektu, přičemž procentní poměr nesouladu cen je pro rok 2013 stanoven výpočtem na 19,35 % a částka odvodu je stanovena ve výši **1.243.960,14,-Kč**, když detailní výpočet odvodu je uveden ve zprávě z daňové kontroly č.j. 1499774/16/2900-31473-70315. Z podmínek Rozhodnutí sekce C bod 5 plyne: „Nebudou-li skutečné ceny pro vodné a/nebo stočné dosahovat min. 90% cen pro vodné a/nebo stočné stanovených ve finanční analýze, bude toto nesplnění stanovené podmínky postiženo odvodem z celkové částky dotace ve výši odpovídající poměru nedosažení cen pro vodné a/nebo stočné.“ Dle FÚ došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, a to neoprávněným použitím poskytnutých peněžních prostředků ve smyslu § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech, za což byla uložena sankce ve formě odvodu postupem dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech.

**-Použití prostředků v rozporu s účelem dotace v podobě zařazení nezpůsobilých výdajů.** Finanční úřad vyčíslil odvod neoprávněné použití částky dotace ve výši **1.747.870,77 Kč** na výdaje, které nelze mezi způsobilé výdaje zařadit, přičemž se mělo jednat o práce, které nebyly provedeny v podobě stoky AJ a práce, jejichž provedením nebyl naplněn účel dotace v podobě příjezdové komunikace. Dle sekce B odst. 1. písm. a) Podmínek Rozhodnutí MŽP prostředky musejí být použity výhradně ke stanovenému účelu, výdaje na dodávky, služby a stavební (popř. jiné) práce musejí být způsobilé, oprávněné, účelné, nezbytné, skutečně vynaložené a řádně prokázané. Odvod za porušení těchto povinností je stanoven v sekci C odst. 6 Podmínek rozhodnutí MŽP ve výši odpovídající porušení rozpočtové kázně, což finanční úřad stanovil uvedenou částkou.

**-Porušení rozpočtové kázně v podobě nevedení analytického účetnictví.** Povinnost vést analytické účetnictví s vazbou na dotovaný projekt je stanovena v sekci B Podmínek Rozhodnutí. Odvod za porušení rozpočtové kázně dle Podmínek Rozhodnutí, dle oddílu C, bodu 3, činí 1% z celkové částky dotace. FÚ stanovil odvod procentuálním propočtem z celkové částky dotace ve výši **397.317,7,-Kč**. Dle FÚ došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, a to porušením rozpočtové kázně ve smyslu § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech, za což byla uložena sankce ve formě odvodu postupem dle § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech.

**-Porušení rozpočtové kázně v podobě uzavření dohody o změně smlouvy o dílo č. IN/CZ-019/2010,** kde byla změněna (zkrácena) délka záruky na provedené stavební dílo, došlo dle FÚ k porušení zákonné povinnosti stanovené v ust. § 82 odst. 7 písm. c, d) zákona č. 137/2006 o veřejných zakázkách, kde je uložen zákaz umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem. Za podstatnou změnu zákon považuje takovou, která by c) za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nebo d) měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče. Povinnost dodržovat pravidla pro zadávání veřejných zakázek je stanovena v čl. 6 sekce C písm. a) Smlouvu č. 08017691 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí. Sankci za nesplnění této zákonné povinnosti pak upravuje Příloha č.3 Rozhodnutí ve výši 25-30% z částky dotace použité na financování předmětné zakázky, FÚ stanovil částku odvodu 30% sazbou na **11.918.718,6,-Kčs** odůvodněním, že hodnotil zejména cenu a délku záruky v rámci zadávacího řízení. Dle FÚ došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, a to neoprávněným použitím poskytnutých peněžních prostředků ve smyslu § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech, za což byla uložena sankce ve formě odvodu postupem dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech.

Důkaz:

Platební výměr na odvod pro porušení rozpočtové kázně č. 200/2016

Platební výměr na odvod pro porušení rozpočtové kázně č. 201/2016

Žadatel se proti platebním výměrům odvolal k Odvolacímu finančnímu ředitelství, které právnímu zástupci žadatele dne 12.2.2018 doručilo Rozhodnutí č.j. 6453/18/5000-10470-700290, kterým bylo rozhodnuto tak, že změnil část textu výroku napadaného rozhodnutí Finančního úřadu pro Kraj Vysočina, č.j. 1516952/16/2900-31473-703015 ze dne 30.9.2016 a rozhodnutí Finančního úřadu pro Kraj Vysočina, č.j. 1516956/16/2900-31473-703015 ze dne 30.9.2016, a to tak, že .....*„vyměřuje*

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně ve výši **13.995.908,-Kč**“, a „vyměřuje odvod do Státního fondu životního prostředí za porušení rozpočtové kázně ve výši **823.311,-Kč**“, v ostatním nechal výroky napadených platebních výměrů beze změny. Uvedené rozhodnutí Odvolacího finančního úřadu je exekučním titulem a představuje pro žadatele velkou majetkovou hrozbu.

Důkaz:

Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

Následně žadatel obdržel

-Platební výměr Finančního úřadu pro Kraj Vysočina č. 31/2018, č.j. 320841/18/2900-31473-703015, kterým bylo žadateli vyměřeno penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu za období od 14.12.2011 do 27.2.2018 vyměřeným Platebním výměrem č.j. 1516952/16/2900-31473-703015 ze dne 30.9.2016, a to ve výši **13.995.908,-Kč**, a to v důsledku nabytí právní moci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 1516952/16/2900-31473-703015, který byl změněn Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290.

-Platební výměr Finančního úřadu pro Kraj Vysočina č. 32/2018, č.j. 321042/18/2900-31473-703015, kterým bylo žadateli vyměřeno penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně do Státního fondu životního prostředí za období od 13.12.2011 do 27.2.2018, vyměřeným Platebním výměrem č.j. 1516956/16/2900-31473-703015 ze dne 30.9.2016, a to ve výši **823.311,-Kč**, a to v důsledku nabytí právní moci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, který byl změněn Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290.

## II.

### **Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně a prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 13.12.2011 do 27.2.2018**

Žadatel tímto žádá postupem dle § 259 a násl. daňového řádu a § 44a odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech o prominutí:

-odvodu za porušení rozpočtové kázně, který mu byl uložen Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství, č.j. 6453/18/5000-10470-700290 ve spojení s Platebními výměry Finančního úřadu pro kraj Vysočina č. 200/2016, č.j. 1516952/16/2900-31473-703015, ze dne 30.9.2016 a č. 201/2016, č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, ze dne 30.9.2016, a to odvodu za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu ve výši **13.995.908,-Kč** a odvodu za porušení rozpočtové kázně do Státního fondu životního prostředí ve výši **823.311,-Kč**.

-penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu za období od 14.12.2011 do 27.2.2018, ve výši **13.995.908,-Kč**, uloženého Platebním výměrem Finančního úřadu pro Kraj Vysočina č. 31/2018, č.j. 320841/18/2900-31473-703015, a to v důsledku nabytí právní moci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 1516952/16/2900-31473-703015, který byl změněn Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

-penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně do Státního fondu životního prostředí za období od 13.12.2011 do 27.2.2018, ve výši **823.311,-Kč**, uloženého Platebním výměrem Finančního úřadu pro Kraj Vysočina č. 32/2018, č.j. 321042/18/2900-31473-703015, a to v důsledku nabytí právní moci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, který byl změněn Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

## III.

### **Odůvodnění žádosti**

Žadatel tuto žádost zdůvodňuje **důvody hodnými zvláštního zřetele**, které blíže uvádí níže:

- Daňová kontrola byla provedena na popud samotného žadatele

Žadatel podal žádost o dotaci a realizoval Projekt kanalizace v době, kdy žadatele zastupovalo staré vedení, statutárním zástupcem byl starosta Ing. Fiala. Po zvolení nového zastupitelstva, tedy i nového starosty, došlo k předání úřadu a noví reprezentanti obce začali zjišťovat skutečnosti ohledně Projektu kanalizace. Vše vyústilo v situaci, kdy nový starosta obce dne 14.1.2015 navštívil Finanční úřad Žďár nad Sázavou a Polici České republiky a sdělil jim některá svá zjištění. Žadatel tak poskytl jak finančnímu úřadu, tak orgánům činným v trestním řízení všechny relevantní informace, i za cenu toho, že bude podroben kontrole ze strany finančního úřadu, což se také stalo. Žadatel tak byl finančním úřadem upozorněn na některá zásadní pochybení, kterých se dopustilo předchozí vedení žadatele.

Žadatel má za to, že by měl správce daně přihlídnout k tomu, že žadatel dobrovolně upozornil správce daně na skutečnosti, které vyústily v daňovou kontrolu, nesnažil se tedy z obavy před sankcemi tyto zastírat.

Správce daně- finanční úřad i odvolací finanční orgán žadateli vytknul, že došlo k nedodržení cen vodného a stočného. Žadatel nezpochybnil, že nebyly respektovány závazně stanovené ceny vodného a stočného, pouze chtěl, aby byl znovu proveden výpočet a kontrolní orgán vycházel z určené tolerance. Správce daně by mělo zohlednit, že k nedodržení cen vodného a stočného nedošlo proto, že by to byl záměr žadatele, patrně se předchozí vedení žadatele snažilo motivačně působit na obyvatele žadatele, aby se napojili na novou kanalizaci, proto byly stanoveny nižší ceny vodného a stočného. Žadatel se domnívá, že k tomuto pochybení došlo zejména z důvodu neznalosti podmínek, za kterých byla poskytnuta dotace, což bylo hrubým pochybením předchozího vedení, nicméně nikoli záměrem žadatele. Je jasné, že žadatel z tohoto kroku jakkoli neprofitoval, a pokud by si předchozí vedení tohoto bylo vědomo, zcela jistě by postupovalo v souladu s dotačními podmínkami. Jakkoli se tedy stanovení nižších cen vodného a stočného může správci daně zdát účelové, jedná se toliko o nepromyšlený manažerský krok předchozího vedení žadatele, který ale patrně bude mít fatální důsledky nejen pro žadatele, ale i pro jeho občany.

Zařazení nezpůsobilých výdajů v podobě neprovedení příjezdové cesty a stoky AJ bylo sankcionováno zejména z důvodu, že nebyla dodržena schválená projektová dokumentace a došlo k čerpání prostředků a stavební práce, které ve skutečnosti nebyly provedeny. Správce daně se pak neztotožnil s argumentací žadatele, že kanalizaci jako takovou lze přesto využívat. Žadatel se domnívá, že jeho předchozí vedení i v tomto případě jednalo laxně, jelikož se domnívalo, že stačí vybudovat příjezdovou komunikaci ve stavu, v jakém se tato v současné době nachází, rovněž se patrně domnívalo, že pokud nebyla zbudována stoka AJ, namísto ní bylo zbudováno něco jiného, je to patrně v pořádku a není třeba se administrativně zatěžovat dodatky ke smlouvám a k dotačním podmínkám. I zde má žadatel za to, že si jeho bývalé vedení naprosto neuvědomovalo, do jaké míry-jak striktně je nutné dotační podmínky respektovat. I zde je však třeba mít na paměti tu skutečnost, že je zde eminentní veřejný zájem na tom, vybudovanou kanalizaci využívat, a to ze strany nikoli žadatele, ale především jeho občanů, kteří by byli nejvíce zasaženi tím, že by správce daně přistoupil k vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Skutečnost, že nebylo vedeno analytické účetnictví, žadatel v minulosti nepopřel. Nové vedení obce, kterému nebylo prakticky nic řádně předáno, se o této skutečnosti dovědlo ke svému zděšení. Žadatel si je vědom toho, že tehdejší zástupci obce jednoznačně neplněním povinnosti vést řádné účetnictví, zejména pak účetnictví oddělené ve vazbě na daný projekt, je závažným pochybením, kterým bude v konečném důsledku zasažen nejen žadatel, ale zejména jeho občané.

Změna podmínek smlouvy, kterou správce daně vytknul žadateli, spočívá ve zkrácení záručních lhůt k projektu kanalizace, k čemuž mělo dojít na podkladě Dohody o narovnání ze dne 10.10.2013 uzavřené mezi žadatelem a společností INSTA CZ s.r.o. Podstatou obrany žadatele ve vztahu k tomuto porušení bylo, že uvedená dohoda je neplatná, a to (ve zkratce) z důvodu toho, že starosta podepsal dohodu v jiném znění, než v jakém ji schválilo zastupitelstvo žadatele, což je v rozporu se zákonem o obcích, rozhodovací pravomoc má zastupitelstvo obce jako kolektivní orgán, nikoli starosta.

Z uvedeného je patrné, že žadatel ve skutečnosti zkrátit záruční doby nechtěl, jednalo se o exces na straně tehdejšího starosty žadatele Ing. Fialy. Odvolací finanční orgán uzavřel, že není kompetentní rozhodovat o vznesených argumentech žadatele a tedy i o platnosti dohody o narovnání. Byť se může argument o nekompetentnosti zdát jako relevantní, pro žadatele je neakceptovatelný, a to z důvodu toho, že odvod vyměřený za porušení této povinnosti představuje marginální část jemu vyměřeného odvodu a je tak pro něj naprosto zásadní posouzení, zda je dohoda o narovnání patná či neplatná. Pokud by byla posouzena jako neplatná, nemohl by být odvod za porušení rozpočtové kázně za změnu podmínek smlouvy vůbec vyměřen. Pokud tedy Odvolací finanční ředitelství jako poslední instance v rámci soustavy finanční správy rozhoduje o tom, zda vyměřený odvod za porušení rozpočtové kázně byl či nebyl v souladu s právními a prováděcími předpisy, nemůže dle názoru žadatele uzavřít, že potvrzuje vyměření odvodu, avšak není kompetentní přezkoumat obranu žadatele. Pokud tomu tak je, pak je nutno vyčkat výsledku správní žaloby proti rozhodnutí správního orgánu, zde rozhodnutí odvolacího finančního ředitelství, kterou žadatel již prostřednictvím právního zástupce zpracovává a je přesvědčen, že jeho argumentace bude úspěšná a značná část odvodu za porušení rozpočtové kázně bude v důsledku rozhodnutí o správní žalobě nevyhmatelná, jelikož rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství bude zrušeno jako nezákonné.

- Vybudovaný Projekt kanalizace jako celek plní svůj účel

Žadatel má za to, že by správce daně měl přihlédnout k tomu, že vybudovaná kanalizace plní účel stanovený v dotačních podmínkách, je využívána občany žadatele za účelem čištění odpadních vod. Na tomto nic nemění skutečnosti, zda došlo k pochybení ohledně vedení účetnictví, cen vodného a stočného, zkrácení záručních lhůt či zařazení nezpůsobilých výdajů v podobě neprovedených prací. Ani neprovedené práce, jelikož se jednalo o přístupovou cestu a jednu stoku, nezpůsobily faktickou nemožnost kanalizaci užívat k jejímu účelu. Správce daně by tedy mělo přihlédnout k tomu, že kanalizace je využívána za tím účelem, na který byla poskytnuta dotace, nedošlo tedy k využití veřejných finančních prostředků na jiné než veřejně prospěšné účely, finanční prostředky ze Státního fondu životního prostředí a Národního fondu byly využity k účelu zbudování Projektu ČOV a kanalizace v obci Fryšava pod Žakovou horou, tedy k účelu, na který byly poskytnuty.

- Věc žadatel řešení civilní cestou, je zde trestněprávní rámec věci

Žadatel má za to, že by správce daně mělo přihlédnout i k tomu, že k pochybením, která jsou žadateli vytýkána, došlo nikoli z důvodů získat pro žadatele prospěch, ale z důvodu pochybení na straně předchozího vedení žadatele, zejména pak starosty Ing. Fialy. Jednání bývalého starosty je předmětem řízení vedeného u orgánů činných v trestním řízení, a to pod sp. zn. KRPJ-4986TČ-2015-161481. Tyto orgány prověřují, zda jednání naplňovalo znaky trestněprávní odpovědnosti, když se souhlasem bývalého starosty byly odsouhlasovány a prováděny práce, které se na Projektu kanalizace nevyskytují, což žadatel zjistil zejména z podkladů obdržенých od správce daně.

Důkaz:

Spisem KRPJ-4986TČ-2015-161481-necht' si správce daně vyžádá

Jelikož žadateli vnikla nemalá škoda v důsledku postupu bývalého starosty a technického dozoru investora, zahájil žadatel proti těmto subjektům soudní řízení vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 33 C 11/2018.

Důkaz:

Žaloba proti Ing. Fialovi a společnosti STAMINA s.r.o.

Správce daně by mělo přihlédnout k tomu, že žadatel je v dané věci bez vlastního zavinění rovněž v postavení oběti, kdy vynakládá nemalé finanční prostředky v souvislosti s vedením trestněprávního a civilního řízení. I tato řízení však nejsou konečná, viz. níže.

Žadatel rovněž opakovaně vyzýval zhotovitele-společnost INSTA CZ s.r.o. k vrácení části finančních prostředků za neprovedené práce a k odstranění některých vad díla, zhotovitel toto však odmítá, proto nechal žadatel na svůj náklad zpracovat posouzení stanovící, jaké finanční prostředky je třeba investovat k tomu, aby kanalizace fungovala bezchybně. Tyto náklady činící částku 482.890,-Kč bude žadatel následně vymáhat soudně, což bude spojeno s dalšími náklady na vedení sporu a právní zastoupení.

Důkaz:

Písemná komunikace se společností INSTA

Nabídka provedení prací na kanalizaci ČOV Fryšava

- Žadatel nedisponuje dostatečným množstvím finančních prostředků, je nutné provést úpravy na náklady žadatele

Žadatel v současné době nedisponuje dostatkem finančních prostředků k tomu, aby mohl hradit byť jen část odvodu za porušení rozpočtové kázně. Rozpočet žadatele v roce 2017 byl sestaven tak, že příjem činil částku 4.817.300,-Kč, plánované výdaje činily částku 3.707.500,-Kč, volné prostředky činily v roce 2017 částku 1.109.800,-Kč. Z volných prostředků žadatel financoval příspěvky na dopravní obslužnost, příspěvky na obědy seniorům, dále investoval výměnu oken v základní škole ve výši 395.808,-Kč, přispívá na provoz školy- za poslední 4 roky částkou 366.000,-Kč. Ke dni 31.12.2017 činil zůstatek na bankovním účtu žadatele částku 2.061.093,-Kč. Rozpočet žadatele v roce 2018 je sestaven tak, že příjem činí částku 5.882.055,-Kč, plánované výdaje činí částku 4.438.040,-Kč, volné prostředky tedy budou činit částku 1.444.015,-Kč. Z volných prostředků žadatel bude financovat výstavbu chodníků v části obce, kde se nachází kostel, škola a hřiště, rovněž z těchto ponese náklady spojené s vedením soudních sporů. Doposud žadatel v souvislosti s reklamacemi a dalšími vícenáklady spojenými s projektem ČOV Fryšava pod Žákovou horou vynaložil celkem částku 633.488,-Kč, např. za monitorig stok částku 183.841,-Kč, za audit 194.810,-Kč, za znalce 160.000,-Kč atd. Zároveň žadatel nechal zpracovat posouzení stanovící, jaké finanční prostředky je třeba investovat k tomu, aby kanalizace fungovala bezchybně, tyto náklady činící částku 482.890,-Kč.

Důkaz:

Rozpočet 2017

Faktura za výměnu oken v ZŠ

Výdaje na provoz školy

Výpis z bankovního účtu k 31.12.2017

Výpis z bankovního účtu ke dni 7.2.2018

Rozpočet 2018

Přehled dosavadních výdajů v souvislosti s ČOV Fryšava pod Žákovou horou-faktury za monitoring stok, znalce a audit

Rozvaha- majetek obce

Náklady na opravu

S ohledem na prezentované finanční údaje je patrné, že pokud by žadatel musel hradit odvod za porušení rozpočtové kázně či jeho část, znamenalo by to jeho okamžitou úpadkovou situaci a ochromení jeho fungování, a to na úkor občanů v obci, kdy žadatel nebude schopen hradit ani základní výdaje na svoje fungování, už vůbec se dále rozvíjet.

- Důvodné očekávání zrušení podstatné části odvodu za porušení rozpočtové kázně v důsledku podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu

Žadatel v nejbližší době podá žalobu proti Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290, a to zejména z důvodu toho, že tento potvrdil sankci odvodu za porušení rozpočtové kázně za změnu podmínek smlouvy- zkrácení záručních lhůt, a to i přesto, že sám konstatoval, že není oprávněn se otázkou platnosti/neplatnosti Dohody o narovnání ze dne 10.10.2013

7

zabývat. Uvedenou tvrzenou nekompetentností odvolacího orgánu zabývat se skutečnostmi, na kterých žadatel staví svou obranu, je žadatel velmi poškozen, a to přímo správcem daně. Žadatel má za to, že jeho právní názor o neplatnosti dohody o narovnání je správný a tento povede ke zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství a k podstatnému snížení částky odvodu za porušení rozpočtové kázně.

- Nedostatek finančních prostředků na úhradu penále, důvodné očekávání zrušení podstatné části odvodu za porušení rozpočtové kázně, v důsledku čehož dojde ke zrušení penále

Jak žadatel shora uvedl, tento nedisponuje dostatkem finančních prostředků na to, aby uhradil odvod za porušení rozpočtové kázně či jeho část, z uvedeného je patrné, že nedisponuje ani dostatkem financí na to, aby uhradil penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, ať už v částce 823.311,-Kč, či v částce 13.995.908,-Kč. Uvedené částky jsou pro žadatele naprosto likvidační a jejich vymáhání ze strany správce daně by nevyhnutelně vedlo k úpadku žadatele a jeho nemožnosti hradit základní výdaje spojené s jeho chodem, ani pro občany plnit funkci rozvíjejícího se samosprávného celku.

S ohledem na skutečnost, že žadatel očekává, že v důsledku správní žaloby proti rozhodnutí správního orgánu dojde k podstatnému snížení odvodu za porušení rozpočtové kázně, či jeho úplnému zrušení, požaduje žadatel prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, jelikož je důvodné očekávat, že bude v důsledku rozhodnutí správního soudu zrušeno.

#### IV. Návrh rozhodnutí

Žadatel navrhuje, aby bylo rozhodnuto o prominutí:

-odvodu za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu ve výši **13.995.908,-Kč**, vyměřeným Platebním výměrem č. 200/2016, č.j. 1516952/16/2900-31473-703015, ze dne 30.9.2016 změněným Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

-odvodu za porušení rozpočtové kázně do Státního fondu životního prostředí ve výši **823.311,-Kč**, vyměřeným Platebním výměrem č. 201/2016, č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, ze dne 30.9.2016 změněným Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

-penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu za období od 14.12.2011 do 27.2.2018, ve výši **13.995.908,-Kč**, uloženého Platebním výměrem Finančního úřadu pro Kraj Vysočina č. 31/2018, č.j. 320841/18/2900-31473-703015, a to v důsledku nabytí právní moci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 1516952/16/2900-31473-703015, který byl změněn Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

-penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně do Státního fondu životního prostředí za období od 13.12.2011 do 27.2.2018, ve výši **823.311,-Kč**, uloženého Platebním výměrem Finančního úřadu pro Kraj Vysočina č. 32/2018, č.j. 321042/18/2900-31473-703015, a to v důsledku nabytí právní moci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č.j. 1516956/16/2900-31473-703015, který byl změněn Rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č.j. 6453/18/5000-10470-700290

S úctou

**Obec Fryšava pod Žákovou horou,  
i.s.JUDr. Steve Georges, advokát**